

Temaseminar
Norsk nettverk for
UH-pedagogikk

Stig Eriksen
Yngve Troye Nordkvelle
Høgskolen i Innlandet (INN)

Katja Hakel
**Norges teknisk-
naturvitenskapelige universitet
(NTNU)**

Kvalifisering til
førstelektor

- en analyse av
søkeres og komiteers
anvendelse av
førstelektorkriteriene

Kort om oss

Stig Eriksen

Førstelektor i
veiledningspedagogikk
Høgskolen i Innlandet

- søkte **opptrykk** og fikk **avslag** i 2012
- søkte **stilling** og fikk kompetansen **tilkjent** i 2013
- Presentasjoner om FL-problematikk på nasjonale og internasjonale konferanser/seminarer
- Bok og rapport

Katja Havel

Førstelektor i univ.pedagogikk
NTNU

- Kvalifiseringsstilling til FL – underkjent i 2016 grunnet **vurdering på feil grunnlag**, klaget, godkjent
- FL-program i 2021 for NTNU i Ålesund & Gjøvik
- FL-program for NTNU HR
- Facebookgruppe *Førstelektor*
- Rapport og presentasjoner om FL-stige

Yngve Nordkvelle

Professor i pedagogikk
Høgskolen i Innlandet

- Utarbeidet i 2005 en skisse for førstelektorprogram ved HiL som ble realisert i 2011
- Presentasjoner om FL-problematikk på nasjonale og internasjonale konferanser/seminarer
- Bok og rapport
- Vært redaktør av Uniped

Mål for temaseminaret

På dette seminaret ønsker vi:

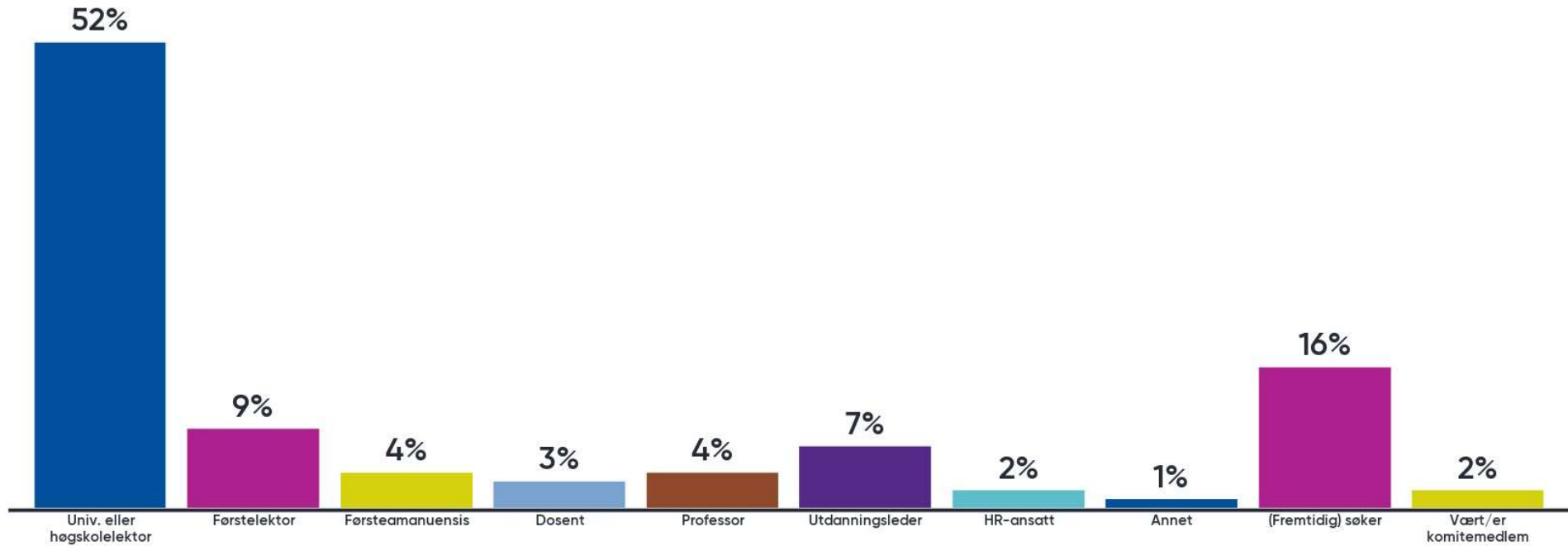
- å presentere de to ulike veiene for akademisk karriereutvikling i norsk UH-sektor
- å tydeliggjøre utfordringer for førstelektorer ved søknad om ansettelse eller opprykk
- å presentere analysen vår av 31 søknader og komitévurderinger
- å diskutere funnene
- å svare på spørsmål og be om forslag til veien videre.

Hvilken bakgrunn har dere?

Vennligst kryss av for alle relevante alternativer.

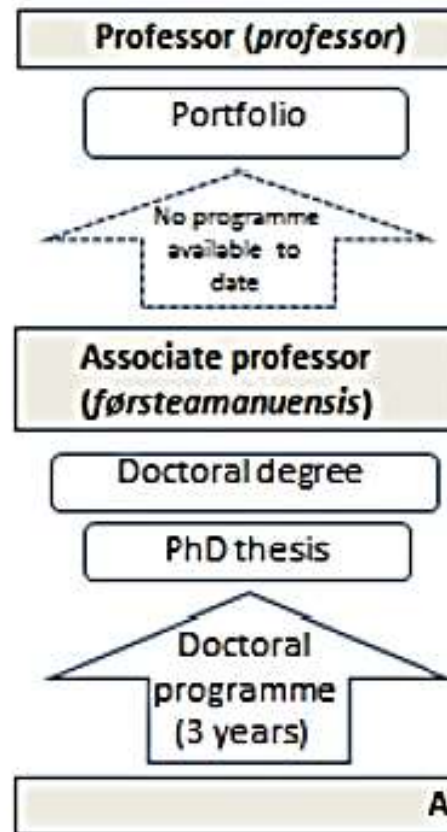
- Univ. eller høgskolelektor
- Førstelektor
- Førsteamanuensis
- Dosent
- Professor
- Utdanningsleder
- HR-ansatt
- Annet
- (Fremtidig) søker
- Vært/er komiteemedlem

Hvilken bakgrunn har dere?

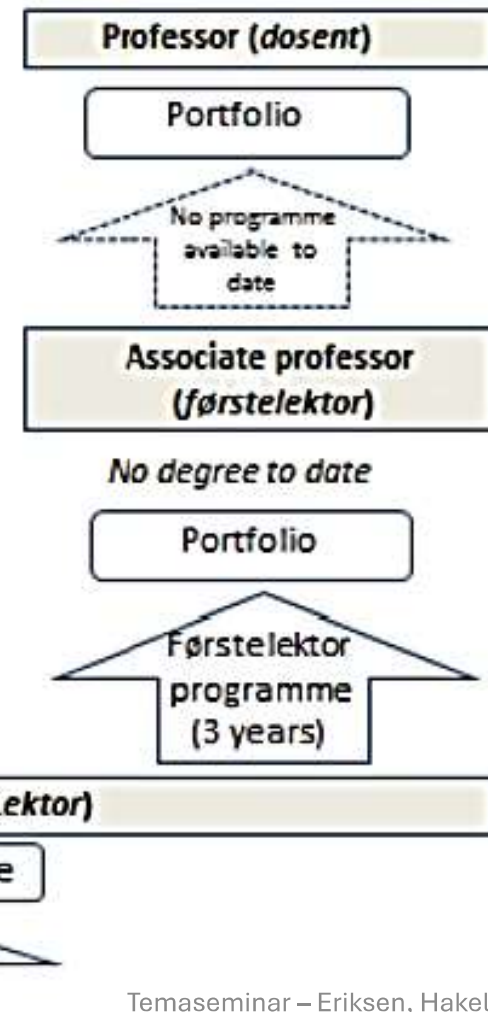


Akademiske karriereveier i norsk UH-sektor

Traditional career path



Alternative career path



(Bjørke & Habib, 2011)

Utdanningspolitisk bakgrunn

[Stortingsmelding 16 \(2016-17\) Kultur for kvalitet i høyere utdanning](#)

«Ett av målene med denne stortingsmeldingen er å bidra til at undervisningskompetanse skal vektlegges tyngre i akademia enn i dag, ikke bare ved ansettelse, men gjennom hele karrieren» (s.70)

[Underdalutvalget 2018](#)

«...Dosent-stigen framstår med denne bakgrunnen som utydelig både når det gjelder kriterier, karrieremuligheter og U&H-sektorenes anvendelse av stigen» (s.13)

[Stillingsstrukturutvalget/Husebekkutvalget 2021](#)

Da dosenturet ble gjeninnført som en toppstilling fra 2006, var det for å skape en toppstilling på linje med professor, men hvor det var profesjonsutvikling og det utdanningsfaglige som skulle utgjøre kjernen [...] Dosentløpet har imidlertid aldri oppnådd samme status og prestisje som professorløpet, til tross for at undervisningsaktivitet og -kvalitet har fått langt større vekt og verdsetting de siste årene. (s.21)

Utfordringer i førstelektorkvalifisering

- **Kriterier:** Vage og åpne for tolkninger
- Lite til ingen støtte for kandidatene (veileder, kurs, ressurser, **tid**)
- **Bedømmelseskomiteer:**
 - Ingen opplæring fra institusjoner
 - Erfaring/tradisjoner fra evaluering av "tradisjonelle" stillings-/opptrykkssøknader
- Institusjoner kan be om ytterligere kvalifikasjoner - **ukjent for søkere**
- **2 års karantene** for opptrykkssøknader – ingen muligheter for klage eller ny innlevering

Kriterier for førstelektorkompetanse

(1) Dokumentert **omfattende forsknings- og utviklingsarbeid** som i kvalitet og omfang tilsvarer arbeidsmengde og nivå for en doktorgradsavhandling

- eller

(2) Dokumentert **omfattende kunstnerisk utviklingsarbeid** som i kvalitet og omfang tilsvarer arbeidsmengde og nivå for en doktorgradsavhandling

- og

(3) **Spesielle kvalifikasjoner** innenfor undervisning eller annen pedagogisk virksomhet skal tillegges stor vekt

- og

(4) Dokumentert **relevant praktisk-pedagogisk kompetanse** på grunnlag av utdanning eller undervisning og veiledning»

([Forskrift om ansettelse og opprykk §1-5](#)).

Datainnsamling

- 20 HE-institusjoner over hele Norge (ulike typer, størrelser, steder)
- **1021** førstelektorer
- Forespurte hver 7. – totalt utvalg på 146 førstelektorer
- 31 svar (21%)

Kjennetegn	Søknader til stilling	Søknader til opprykk
Antall	9 (29%)	22 (71%)
Type UH-institusjon	Universitet: 3 (33%) Høgskole: 6 (67%)	Universitet: 7 (32%) Høgskole: 15 (68%)
Fagfelt	Pedagogikk: 5 Medisin/Helsevitenskap: 2 Idrett: 1 Samfunnsvitenskap: 1	Pedagogikk: 7 Medisin/Helsevitenskap: 7 Språk: 4 Lærerutdanning: 3 Samfunnsvitenskap: 1
Resultat	Godkjent: 8 (89%) Ikke godkjent - 1.gang: 1 (11%)	Godkjent: 18 (82%) Ikke godkjent - 1.gang: 3 (14%) Ikke godkjent - 2.gang: 1 (5%)

Analyse (I)

Del I:

Dokumentanalyse av lover og forskrifter om ansettelse og/eller opprykk til førsteamanuensis

- **Forskrift om ansettelse og opprykk til undervisnings- og forskningsstillinger (LOVDATA, 09.02.2006)**
- Veiledning for deg som søker opprykk til førstelektor (UHR, 07.11.2007)
- Veiledende retningslinjer for søknad og vurdering av søknad om opprykk til førstelektor (UHR, 15.12.2006)

Analyse (II)

Del II:

Dokumentanalyse av

- 9 stillingssøknader og
komitévurderinger

- 22 opprykkssøknader og
komitévurderinger

- Fire ulike sjangre – må leses i forhold til hverandre, men også hver for seg
- Utviklet "spørsmålsskjemaer" for å "score" tekstsegmenter basert på spesifikke kriterier
- Kontinuerlig kommunikasjon (e-post/møter) mellom forskerne om avklaring og tolkning for å oppnå høy samstemmighet i teksttolkningen (Interrater-reliability, Holsti, 1969)

Funn - Formalia

Betydelige forskjeller mellom å søke om stilling kontra å søke om opprykk

	Stilling	Opprykk
Lengde på søknad	~8.700 ord Korteste: 889 ord Lengste: 21.578 ord	~11.700 ord Korteste: 1620 ord Lengste: 20.589 ord
Lengde på vurdering	~1.400 ord Korteste: 360 ord Lengste: 2.524 ord	~3.800 ord Korteste: 1321 ord Lengste: 10.500 ord
Gjennomsnittlig antall vedlegg	Lagt ved: 14.3 Vurdert: 7.2 (50%)	Lagt ved: 16.2 Vurdert: 11.5 (71%)
Komitébakgrunn	Hovedsakelig fra "tradisjonell" karrierevei (92%)	Like fra begge karriereveiene (60% trad./ 40% alt.)

Funn – Anvendelse av regelverk og retningslinjer

	Søknad til stilling (N=9)		Søknad om opprykk (N=22)	
	<i>Søker</i>	<i>Komite</i>	<i>Søker</i>	<i>Komite</i>
Forskrift om ansettelse og opprykk	5 (56%)	8 (89%)	19 (86%)	20 (91%)
Institusjonsspesifikke krav	--	4 (44%)	3 (14%)	12 (55%)
Veiledende retningslinjer for søknad og vurdering av søknad (UHR)	2 (22%)	--	7 (32%)	15 (68%)
Veiledning for deg som vil søke opprykk til førstelektor (UHR)	--	--	3 (14%)	2 (9%)
Utlysningstekst	1 (11%)	8 (89%)	<i>Ikke aktuelt</i>	<i>Ikke aktuelt</i>

- Søkere henviser mindre til regelverk eller krav enn komiteer
- Søkere til stillinger henviser mye mindre til regelverk, retningslinjer eller krav

Funn – Anvendelse av regelverk og retningslinjer

Kun 4 av 22 opprykkssøkere / 2 av 9 stillingssøkere som gir en tolkning

- Én søker legger vekt på at et førstelektoroppykk ikke innebærer en lik akademisering som en doktorgrad
- Tre søkere fremhever at arbeidet deres tilsvarer «arbeidsmengde og nivå» til en doktorgrad

Kun 8 av 22 opprykkskomiteer / 2 av 9 stillingskomiteer som gir en tolkning

- Nevner uklarheten i forskriften og som gjør vurderingsarbeidet utfordrende for komiteen
- Viser til at dokumentene er upresise og noe selvmotsigende
- Flere uttrykker en usikkerhet rundt balansen mellom de ulike kriteriene
- Alle siterer sammenligningen med en doktorgrad («arbeidsmengde og nivå»)
- Tre anerkjenner at en førstelektorkompetanse er noe annerledes enn en førsteamanuensiskompetanse / kommenterer utøverkunnskap

Forsknings- og utviklingsarbeid

«Omfattende **forsknings- og utviklingsarbeid** som i **kvalitet og omfang** **tilsvare**r arbeidsmengde og nivå for **en doktorgradsavhandling**«

[Forskrift om ansettelse og opprykk §1-5 \(1\)](#)

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Vitenskap og metode samt publisering av artikler

Tidsomfang og kvalitet, men ikke en doktorgrad

Publiserte/ produsert artikler

Publisering av minst 3 artikler

Stor grad av fordypning.

Tilsvarende tre års fulltids arbeid

Et betydelig faglig/pedagogisk bidrag i den konteksten men arbeider, som kan være til nytte for andre

Sammenlignbar Metode og volum

Forskningsarbeid på nivå med PhD.

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

En-to publiserte artikler på nivå, samt en artikkel i review, i tillegg til omfattende pedagogisk mappe.

omfang i form av tre tema/områder som det vises kompetanse på gjennom skriftlig dokumentasjon. publiseringsform og sted kan variere og trenger ikke i samme grad være i meriterende tidsskrift

At man i vedlegg har ca 10-15 arbeid, og at profileringsdokumentet forklarer hva/tema

Jeg tenker at det ikke trenger være kun forskningsarbeid som tilsvarer phd, men totalen av forskningsarbeid og utviklingsarbeid som legges til grunn.

omfang av arbeidet og kvalitet, ikke at førstelektor må skrive 3 artikler, kan være veldig mye forskjellig og annet

Minst tre publiserte artikler.

Egen forskning og pedagogisk utviklingsarbeid

"Dokumentert" utviklingsarbeid/forskning - hvordan og i hvilken form er viktig. Noe man kan forholde seg til, faglig

Publikasjoner

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Publisering av artikler.

Metode, forskning og fordjuping

FoU-arbeid som i omfang (3 år) og kvalitet (3-4 fagfelleverderte kapitler/artikler) tilsvarer en ph.d. Men mener at antallet fagfelleverderte artikler kan reduseres ved dokumentasjon av pedagogisk utviklingsarbeid.

Omfang her tenker jeg at en må vise til arbeid i tre år. Ikke nødvendigvis bare forskning men utviklingsarbeid av ulikt slag.

Tidsomfang, mengde og kvalitet som en doktorgrad. Både utviklingsarbeid og forskning

Kvalitet betyr systematikk og metodisk arbeid

Arbeidsmengde er en ting - men elementet «tilsvarende nivå» er vanskelig å forstå!

FoU-tid Artikler Arbeidsmengde overstiger som oftest kravet.

Metodearbeidet bør være solid

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Utvikling - kan det tolkes til utviklingsarbeid fra praksis innen fagfeltet i dette løpet?

Vitenskapelig tilnærming. Publiseringer av egen forskning. dokumentert utviklingsarbeid.

Trenger artiklene å være publisert? Kan være delt på andre måter

Dokumentert formidling

Hard valuta: vitenskapelig artikler og argumentering av annet arbeid, foU

Kvalitet på arbeid må være tilsvarende og helst publisert. Kvantitet må vise et visst omfang, avhenger av fagdisiplin. Krav til metode.

Forskning på phd nivå og tidsvolum tilsvarende. Få frem kunnskapsutvikling

FoU tid

3-4 arbeider + kappe/profileringsdokument + ped.mappe. min arbeid 5 år....

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Utviklingsarbeid med varierte lærings- og vurderingsformer

Dokumentert formidling og undervisning systematisk og metodisk utvikling

Balanse mellom min. 3 vitenskapelige artikler og pedagogisk utviklingsarbeid

Publikasjoner tilsvarende kravet for doktorgrad

Noe publiserte artikler og gjerne rapporter i tillegg

FoU arbeid som i omfang og kvalitet tilsvarer p.h.d + 3 publiserte artikler

Viser ulike sjangre, ikke bare vit artikler

Undervisningsopplegg - tydeliggjøring av pedagogisk ide. Systematisk

Tilsvarende må ikke være så likt PhD, for da blir det jo en forskningsstilling

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Kjennes tryggere å ha tre fagfelleverderte artikler. Men det er jo ikke det retningslinjene krever

God systematikk som viser helhet og sammenheng i profileringsdokumentet

3-5 vitenskaplige arbeider, hvorav 1 publisert i fagfelle, i tillegg til andre krav (PHD kurs)

Ikke nødvendigvis fagfelleverdert artikkel

Omfang - handler om nivå og kvalitet, men både innenfor utviklingsarbeid og forskning. Hvordan vektlegge andre måter å publisere.

Omfattende undervisningserfaring som man reflekterer over

Det som gjør en forskjell

Ut over hva sol ligger til oppgaven

kurs, videreutdanning, utviklet egne metoder / viser spesiell innsikt i spesielle undervisningsformer

Hvordan tolker dere kriterium 1? Hva legger dere i det?

Hatt roller som viser kompetanse/kvalifikasjon. Utover det som er for univ.lektor stilling.

Innovative studentaktive læringsformer

Ikke snakke om alternativ, men om bredde

Veilederkompetanse, formell og/eller uformell kompetanse som fasilitator for simuleringstrening og TPS

Erfaring i internasjonalisering

UH må inkludere mer utøverkunnskap, mer bredde er flere førstelektorer

At man har vært med på å utvikle undervisningsmetodikk og endret praksis også blant kollegaer/lærere

Tydeliggjøre utøverkunnskap

Forsknings- og utviklingsarbeid

Utviklingsarbeid koblet mot forskning:

- om faglige, institusjonelle og administrative **endringsprosesser**
- knyttet til
 - yrkes- og profesjonsfelt,
 - pedagogisk utviklingsarbeid innenfor U&H sektoren, eller
 - koblinger mellom profesjonsfeltet utenfor utdanningsinstitusjonen og utdanningen
- dokumenterer **utøverkunnskap** og **handlingskompetanse**
- **utviklingsarbeidet og de endringsprosessene** en har bidratt til, dokumenteres på et **analytisk og refleksjonsmessig høyt nivå**

Veiledende retningslinjer

Forsknings- og utviklingsarbeid

- I et moderne samfunn vil kunnskap, kunnskapsutvikling og kvalifisering bygget på forsknings- og utviklingsvirksomhet kunne være **bredt forankret**.
- Den vil kunne foregå i **yrkes- og profesjonsfeltene med eller uten samarbeid** med universitets- og høgskolesektoren.
- Utviklingsarbeider kan ofte kreve **mer omfattende samarbeidsrelasjoner, andre institusjonelle og administrative utfordringer** enn et doktorgradsarbeid.

Veiledende retningslinjer

Forsknings- og utviklingsarbeid

Det må stilles **krav til analytisk nivå og dokumentasjon av metode** knyttet til de utviklingsarbeider som legges fram til vurdering.

Arbeid som legges fram for vurdering må også kunne vise til at **ny kunnskap og/eller ny praksis er utviklet.**

De utviklingsarbeider som framlegges for dokumentasjon må kunne vise til **tyngde og betydning innenfor sitt fag-, yrkes- eller profesjonsområde.**

Dette vil innebære **god kobling mot praksisfelt, faglige nettverk og tilrettelegging for erfaringsdeling.**

Veiledende retningslinjer

Forsknings- og utviklingsarbeid - Funn

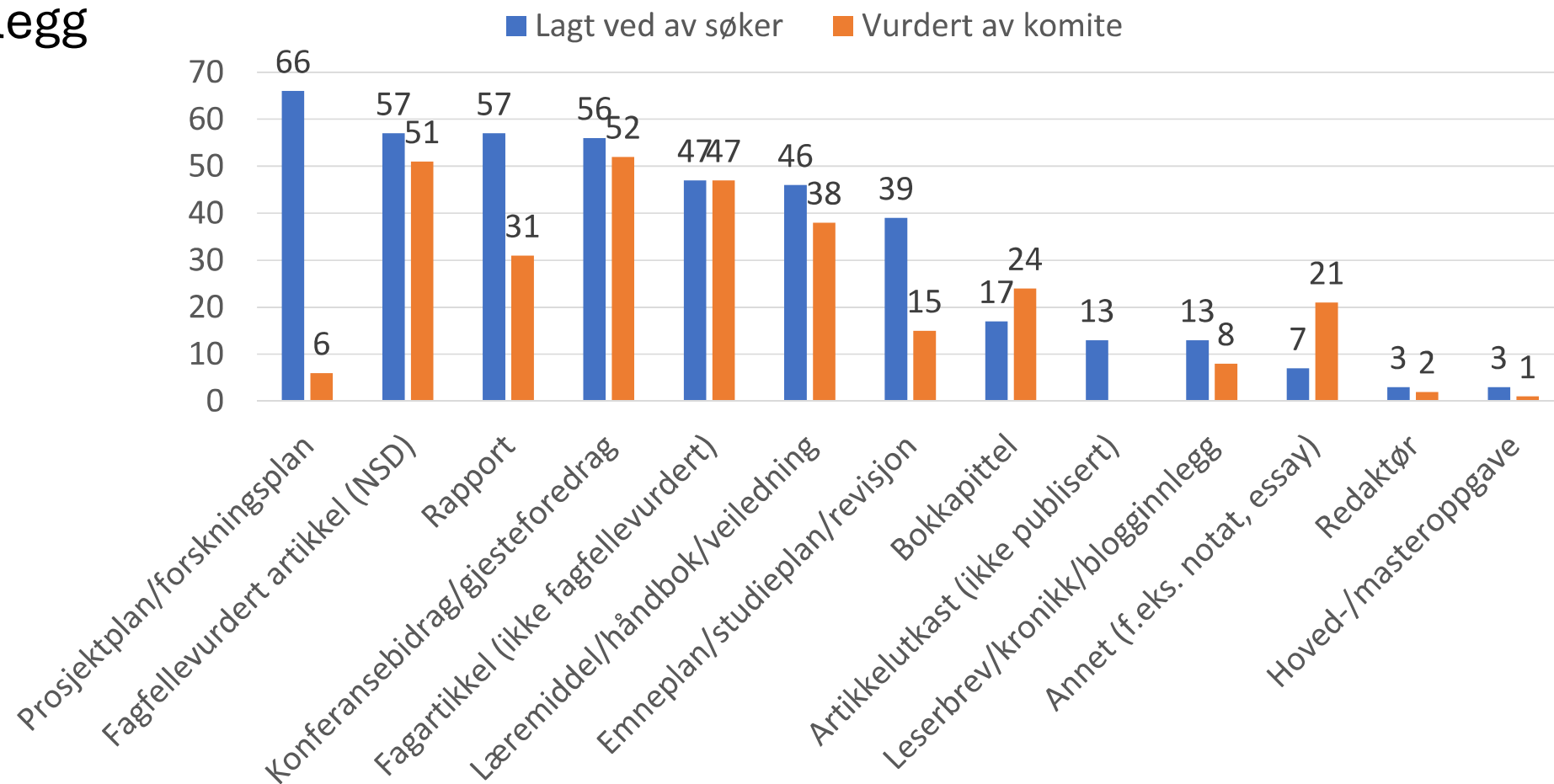
- **FoU-arbeid er et svært kritisk kriterium**
- Søkere nøler med å skille mellom forskning og utvikling
- Forskning er mer verdsatt enn utvikling av komiteer
- Sammenligninger med ph.d.-grad gjøres ofte på en eksplisitt måte (f.eks. telling av publikasjoner i konvensjonelle fagfellelvurderingstidsskrifter eller antologier)
- Samskriving og forfatterskap blir noen ganger vurdert og noen ganger kommentert

«Det er **ikke et selvstendig krav til disiplinbasert, vitenskapelig publisering** for kvalifisering til førstelektor, men de vil kunne styrke søknaden»

Veiledning for deg som vil søke opprykk

Funn – vedlegg

Vedlegg for opprykkssøknader



Spesielle kvalifikasjoner

«Spesielle kvalifikasjoner innenfor undervisning eller annen pedagogisk virksomhet skal tillegges stor vekt»

[Forskrift om ansettelse og opprykk §1-5 \(3\)](#)

Hva assosierer dere med begrepet "spesielle kvalifikasjoner"?

Hva assosierer dere med begrepet "spesielle kvalifikasjoner"?

• ->Tverrfaglig og tverrprofesjonelt samarbeid om forskningsbasert undervisning og undervisningsbasert forskning • ->Utviklingsarbeid med kollegaveiledning• ->Innovasjon i læringsarbeid

ting man har gjort utenom stillingen

Tidligere profesjonskompetanse

Kurs og utdanning

Nye undervisningsmetoder

Kvalifikasjoner ut over det vanlige/gjennomsnittlige.

Videreutdanning, kurs, sertifiseringer?

Egnet. Utdanning.

Bedre enn gjennomsnittet...

Hva assosierer dere med begrepet "spesielle kvalifikasjoner"?

Ferdigheter,

Kan noe som de fleste ikke kan 😊 Feks er supergod på caseundervisning, flipped classroom

Kvalifik ut over basiskompetanse

Kombinasjoner av fagemner som er utradisjonelle

Anerkjennelse som lærer, fra kollegaer eller studenter

Kvalifikasjoner som er rettet mot profesjonen du jobber i.

Kan tilby noe utover det pålagte; høgscoleped, veiledningskompetanse etc

Undervisning utover det ein kan forvente. Tar på seg eksterne underholdningsoppdrag . Utviklar nye metoder. Kollegaveiledning

Evne til å gjøre faget samfunnsrelevant og anvendt

Hva assosierer dere med begrepet "spesielle kvalifikasjoner"?

Innovativ bruk av læringsteknologi

En oversikt over breddekunnskapen.

Systematisk oppsnakking av seg selv på autoriserte måter.

Erfaring med kunnskapsutvikling/spredning i yrkesfeltet

Evne til å utvikle undervisning, drive utviklingsarbeid (dokumentert), studentevalueringer kan bidra..

Eks evalueringsarbeid, veiledning

Profesjonserfaring

Det At man har kvalifikasjoner som er mer spesiell enn det som finnes på den institusjonen du er ansatt ved.

Kompetanse utover det som kreves for universitetslektor, f.eks. knyttet til prosjektarbeid, utviklingsarbeid, søknadsskriving osv.

Hva assosierer dere med begrepet "spesielle kvalifikasjoner"?

Studieplanarbeid

Nye undervisningsmetoder og personlig kvalifikasjoner

Phd slipper spesielle kvalifikasjoner, så dette blir veldig urettferdig

Utover det stillingen som universitetslektor krever.
Bidrar med utvikling av emner.

Må det være kvalifikasjoner man kan bevise med feks et kursbevis eller kan det være noe man selv synes man er god på??

Utfordre pedagogiske opplegg og følge opp eget arbeid systemtisk

Nettverk med profesjonsfeltet

Spesielle kvalifikasjoner

- må peke **ut over det allmenne kravet** til dokumentert relevant praktisk-pedagogisk kompetanse.
- kan også vise tilbake til det første [kriteriet] idet forsknings- og utviklingsarbeid kan ha **fornyelse og vurdering av pedagogisk virksomhet** som formål.

Det kan knyttes til bruk av faglig utviklingsarbeid i undervisningsmessig/ pedagogisk sammenheng, gjennom **planlegging, ledelse og veiledning/ gjennomføring** av undervisningsopplegg.

Slikt arbeid vil kunne være **både pedagogisk og forskningsmessig meritterende**.

Veiledende retningslinjer

Spesielle kvalifikasjoner - Funn

- 19 av 22 opprykkssøkere, men kun 3 av 9 stillingssøkere går inn på dette kriteriet
- Samtlige komiteer unntatt 1 opprykkskomite vurderer dette kriteriet
- Bredt spekter av «kvalifikasjoner»

Type	Eksempel
Pedagogiske kvalifikasjoner	<ul style="list-style-type: none"> • Pedagogisk veiledning / rådgiving / undervisning • Læreplanarbeid • Pedagogisk utviklingsarbeid • Utvikling av emner/studieplaner/utdanningsprogram • Gjesteforeleser
Kompetanse	<ul style="list-style-type: none"> • EVU-emner / kurs • Bred erfaring fra fag- eller yrkesfelt / praksiserfaring • Ledelse / utdanningsledelse • Prosjektarbeid / prosjektledelse • Organisasjon / administrasjon / koordinator • Tverrfaglighet • Teknologi / innovasjon • Samarbeid • Mottaker av pris/utmerkelse
Vitenskapelige kvalifikasjoner	<ul style="list-style-type: none"> • Forskerkompetanse • Vitenskapelige publikasjoner • Reviewer / fagfelle
Bidrag utenfor egen virksomhet	<ul style="list-style-type: none"> • Verv, utvalg og komitearbeid • Arrangør av kurs / konferanser / seminarer • Internasjonalt arbeid • Fagkonsulent / sakkyndig

Spesielle kvalifikasjoner

Med dette leddet som utgangspunkt vil det styrke en søknad om den har en **overbyggende tekst (profileringsdokument)** ...

- ... som **viser sammenhenger i det utviklingsarbeid og den praksis** som framlegges til bedømmelse,
- ... en tekst som viser **læringshistorie og pedagogisk refleksjon/ståsted**.

Veiledende retningslinjer

Spesielle kvalifikasjoner - Funn

- **82% av opprykkssøkere** nevner et "profileringsdokument" / **22%** av stillingssøkere
- **Nesten alle søkere** dokumenterer sin læringshistorie og pedagogiske ståsted
- **Bare halvparten av komiteene** kommenterer disse tre aspektene, selv om det kan sidestilles med «kappen» til en doktorgradsavhandling og synliggjør den praktisk-pedagogiske profilen til søkeren

Praktisk-pedagogisk kompetanse

«Dokumentert **relevant praktisk-pedagogisk kompetanse** på grunnlag av utdanning eller undervisning og veiledning»

[Forskrift om ansettelse og opprykk §1-5 \(4\)](#)

Praktisk-pedagogisk kompetanse

«Dette punktet skiller seg ikke fra tilsvarende punkt for andre stillingskategorier» (Veiledende retningslinjer, s.4)

- **Ikke lenger korrekt:** forskriftsendringen i 2019 medførte en presisering for førsteamanuensis (og senere professorstillinger) om «krav om grunnleggende kompetanse for undervisning og veiledning på universitets- og høyskolenivå» (§1-4(3))

Utfordring: «Institusjonene kan fastsette krav for den enkelte stillingstype **ut over disse kravene** for hele eller deler av institusjonen» ([Forskrift om ansettelse og opprykk §1-1](#))

- En del institusjoner sender dette ut til komiteer som vurderingsgrunnlag
- UHR godkjenner formelt ikke PPU eller lignende - men kan være relevant i FL-kvalifisering (praktisk-pedagogisk erfaring fra yrkesfeltet)

Praktisk-pedagogisk kompetanse – hva nevnes av søkerne

På grunnlag av formell utdanning	På grunnlag av undervisning og veiledning (realkompetanse)
<ul style="list-style-type: none">• Lærerutdanning• Praktisk-pedagogisk utdanning (PPU)• UH-ped kurs• Førstelektorprogram• Pedagogiske emner (utdanning eller EVU)• Annen utdanning / EVU (f.eks. psykologi)• Kurs / seminarer / MOOC (innenfor pedagogiske felt, f.eks. veiledning, flipped classroom)• Forskerutdanning / PhD-emner	<ul style="list-style-type: none">• Veiledning og undervisning• Utvikling av undervisningsmateriell• Deltakelse i utviklingsprosjekter• Sensorarbeid• Gjesteforelesninger• Lang praksiserfaring / erfaring fra yrkeslivet• Ledelse• Organisasjonsarbeid• Internasjonalisering• Verv og styrearbeid• IKT-kunnskap• Metodekunnskap

Praktisk-pedagogisk kompetanse – hva godkjennes av **komiteer**

På grunnlag av formell utdanning	På grunnlag av undervisning og veiledning (realkompetanse)
<ul style="list-style-type: none">• Praktisk-pedagogisk kompetanse (PPU)• UH-ped kurs• Pedagogiske emner (utdanning eller EVU)• Andre kurs innenfor pedagogikk• Førstelektorprogram• Forskerutdanning / PhD-emner	<ul style="list-style-type: none">• Utvikling av kurstilbud• Erfaring innen undervisning og veiledning (praktisk erfaring over lang tid)

- Generelt: minst problematiske kriteriet – sett minst streng på av komiteene
- 5 av 9 stillingskomiteer (56%) og 7 av 22 opprykkskomiteer (32%) godkjenner på grunnlag av realkompetanse (der søker ikke har formelle kurs)
- 2 komiteer underkjenner – men 1 setter som betingelse at kurs i UH-ped tas

Forsknings- og utviklingsarbeid – Diskusjon

- Komiteer finner at kriterium #1 er det "enkleste" eller mest praktiske å vurdere, og legger dermed en skjevhet mot en konvensjonell akademisk vurdering.
- Komiteene har en tendens til å favorisere konvensjonelle kriterier i sine vurderinger og unnlater å se kompleksiteten i den alternative karriereveien.
- Hva regnes som "vitenskapelig aktivitet"? Utelukkende fagfelleverderte publikasjoner eller et bredere spekter av dokumenter / aktiviteter produsert med / uten kollegaer?
- Fagfelleverderte publikasjoner forutsettes som et nødvendig krav til tross for at retningslinjer sier det motsatte
 - Noen institusjoner har eksplisitt uttalt at fagfelleverderte publikasjoner er nødvendige

Spesielle kvalifikasjoner – Diskusjon

- Både søkere og komiteer er ganske upresise når det gjelder hvordan de tolker dette kriteriet
- I hvilken grad er de omfattende dokumentene som beskriver søkerens pedagogiske, faglige og vitenskapelige utvikling for dårlig skrevet?
- Er komiteene uinformert om status og verdi for den pedagogiske profilen til denne karriereveien?
- Å beskrive ens spesielle kvalifikasjoner er utfordrende – er dette et uttrykk for en kulturell utfordring i Norge – eller mangel på kunnskap om sjangeren?
- Hva indikerer den relativt forsømmede behandlingen av søkerens egenpresentasjon som praktisk-pedagogisk rettede ansatte?

Den «alternative» karriereveien – Diskusjon

- I hvilken grad er søkere og komiteer informert / uinformert om de relevante veiledningsdokumentene (UHR) og hva er effektene?
- Diskurs som "sosial praksis" (Fairclough 2007, p10)
 - Språk som brukes av offentlige myndigheter (rapporter, forskrifter, politisk diskurs) er ikke konsistent, og den lokale diskurs (på institusjoner, mentorprogrammer, søkere) preget av usikkerhet.
- Både søkere og komiteer unnviker tilsynelatende å definere akademisk arbeid som «mer enn FoU»
- Er «undervisning og annet instituttarbeid» (Nilsen, 2005, s.79) fortsatt sett på som legmannsvirke?
- NorCam-utredningen - et argument for en mer balansert «habitus» for en akademiker i UH-sektoren?

Å anerkjenne en lærers meritter er en mer helhetlig tilnærming til akademisk karriereutvikling (1+1=3)

Hvor går veien videre?

- Hvilke konklusjoner trekker dere etter våre funn?
- Hvilke tiltak rettet mot søkere bør vi jobbe med?
- Hvilke tiltak rettet mot komiteer bør vi jobbe med?

Hvor går veien videre?

liste dokumentasjonsformer - eksempel, men IKKE uttømmende!!

Spennende prosjekt, presentasjon og funn dere har delt! Håper dette kan føre til en mer enhetlig prosess i komiteene knyttet til hva som kvalifiserer til opprykk. Kanskje dere kan prøve å få noe av dette på trykk i Khrono?

Krevende med dokumentasjon på muntlig aktivitet som undervisningsopplegg, konferanseinnlegg

Få søkere til å forstå at de må lese forskrifter og rettleiing og ikke høre på myter på pauserommet

Viktig arbeid. Vi som skal søke opprykk trenger større forutsigbarhet, i dag får vi forskjellige svar av ulike personer.

Poenget med hvor vanskelig det er å dokumentere egen pedagogisk praksis på en måte komiteen kan ha tillit til. Hvordan kan man dokumentere utenom fagfellevurdert artikkel?

Dere sier at flere høyskoler og universiteter legger til sine egne krav. Har de rett til å gjøre dette, eller kan man klage på et avslag begrunnet i at man ikke oppfyller institusjonens krav?

At det er uklare retningslinjer for opprykk Veiledning i søkeprosessen (og tidlig i karrieren som universitetslektor) Det bør være krav om at komiteer har minst en førstelektor med kompetanse om opprykk

Bidra til justeringer i forskriften og veiledningen. Ikke sammenlikne med doktoravhandling

Hvor går veien videre?

Jeg håper vi kan snu den trange oppfattelse av akademisering, utviklingsarbeid er like viktig som forskning og bør gå hånd i hånd. Men jeg sliter litt med skille mellom førstelektorene og meritterte undervisere.

Forsikre seg om alle kriterier - kjente og ukjente.

Jobbe for mer lik praksis

Hjelp søkere å forstå forskrifter og veiledningsdokument. Få se eksempler på søknader, sånn som Katjas som ligger i Facebookgruppa. Denne gruppa er også veldig fin som et profesjonelt fellsskap.

Takk for viktig undersøkelse og fint presentasjon!

Vise til at førstelektor behersker flere sjangre., ikke bare vit artikler

revisjon av veileder fra uhr?

Forklar din tolkning av alle ord i forskriften og knytt innhold i søknaden til det, bit for bit

Lage tydeligere kriterier og veiledningsdokumenter også til komiteene.

Hvor går veien videre?

Behov for større fokus på andre måter å dokumentere kompetansen enn gjennom artikler!

tiltak mot komiteer: større oppmerksomhet omkring veileder fra UHR

Hva heter facebookgruppen?

Behov for en forskriftsfestet mal for opprykkssøknad til førstelektor Klarhet om mer likhet og transparens i komitevurderinger og kriterer

Forskjell på merittert underviser og førstelektor?

Kan dere formidle funn fra prosjektet til UHR - slik at veilederen for opprykkssøknader muligens kan oppdateres/revideres?

En konklusjon kan også være: mer arbeid knyttet til vitenskapsteori for "praktikere" - hva er praksisutøvelse/utøverkunnskap

Hva med krav til kurs. En PhD krever normalt 30 stp kurs på Phd-nivå. Gjelder dette og førstelektor ?

Skulle gjerne sett skillet mellom førsteamanuensis og førstelektor ble tydeliggjort og formalisert

Hva nå?

Våre forslag

- Boyer «Four scholarships" - undervisning og læring, oppdagelse, integrasjon, engasjement og samarbeid - legge til formelle kvalifikasjonskriterier
- Opprette mal for komiteer som skal brukes i vurderingen? (fokus på **likestilling** mellom begge karriereveier – Forskning **og utvikling**)
- Lage liste over potensielle dokumentasjons-/formidlingsformer

Takk for at du ble med på dette seminaret!